



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, tres (03) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **MARÍA CECILIA FERNÁNDEZ GÓMEZ** contra **LUZ IRENE CASTAÑEDA MARÍN y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, procede la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandante.

Solicitó la actora el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su cónyuge, Samuel de Jesús Rojas Ocampo, en un 70%; los intereses moratorios; la indexación y las costas procesales.

El Juzgado de conocimiento, Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 7 de septiembre de 2017, **ABSOLVIÓ** de las pretensiones. Impuso costas a la actora.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 15 de julio de 2022, **CONFIRMÓ** la sentencia. Impuso a la parte demandante.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120.000.000 para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio, dejadas de reconocer en ambas instancias, teniendo en cuenta la inconformidad manifestada por el apoderado en su recurso de apelación, donde la diferencia entre la mesada

pensional solicitada en un 50% de la prestación y la reconocida por Colpensiones en un 20%, para el año 2009 equivale \$262.704, valor que actualizado al fallo de segunda instancia se calculó en la suma de \$420.048, el cual proyectado hacia el futuro teniendo en cuenta la vida probable de la actora (10,6 años), multiplicado por 14 mesadas, asciende a \$62'335.123, sumado a \$62'220.835 por concepto de retroactivo pensional del 17 de enero de 2009 al mes de julio de 2022, para un total de **\$124'555.958**, cifra que, sin más cálculos, supera la cuantía señalada en la norma.

Lo anterior indica que tiene derecho la actora a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE** contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



María Patricia Yepes García



Ana María Zapata Pérez



Diego Fernando Salas Rondón

Rubén Darío López Burgos
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N°38 del 6 de marzo de 2023.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>